дело № 5-14-2003/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

(резолютивная часть постановления объявлена 21.01.2025)

24 января 2025 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Идрисова Данияла Имямидиновича, ...паспортные данные, не работающего, проживающего по адресу: ..., паспортные данные......,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Идрисов Д.И., 27.10.2024 в 16:17, на 837 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством марка автомобиля ..., регистрационный знак ТС, совершил обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1, с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090. Данное правонарушение является повторным, ранее постановлением №... от 06.03.2024, вступившим в законную силу 12.04.2024 Идрисов Д.И. привлечен к административной ответственности по [части 4 статьи 12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Идрисов Д.И., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела от него не поступало.

Защитник Байсаидов Д.Б. с протоколом об административном правонарушении не согласен, считает его незаконным, пояснив, что 27.10.2024 Идрисов Д.И. находясь на 837 км а/д Р404 «Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск», остановил свое транспортное средство, так как на данном участке велись дорожные работы и проезд регулировался дорожными рабочими. Спустя некоторое время после остановки транспортного средства, он заметил, что грузовая фура, которая двигалась позади автомашины и приближалась на большой скорости к транспортному средству Идрисова Д.И., стоящего на вышеуказанном километре а/д «Тюмень-Тобольск-Ханты Мансийск», в это время Идрисов Д.И. поняв, что грузовая фура может совершить столкновение с его автомашиной, и убедившись, что на встречной полосе отсутствуют автомашины, принял решение выехать на полосу предназначенную для встречного движения, с целью избежать ДТП, так как в результате ДТП мог пострадать он сам, а так же лица находящиеся в салоне его автомашины. Согласно протоколу об административном правонарушении в отношении Идрисова Д.И., в графе объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, Идрисов Д.И. указывает, причину выезда на полосу встречного движения. Однако сотрудники ГИБДД данную информацию не приняли во внимание и не приняли меры для проверки технического состояния вышеуказанной грузовой фуры, а также для проверки состояния водителя данной фуры. Согласно схеме совершенного правонарушения, составленного сотрудниками ГИБДД, маневр, совершенный Идрисовым Д.И. квалифицируется как «обгон транспортного средства». В предоставленной видеозаписи зафиксирован только выезд на полосу для встречного движения. В материалах дела имеется видеозапись с фронтальной камеры патрульного автомобиля полиции, где зафиксирован выезд на встречную полосу автомашины, которым управлял Идрисов Д.И., но отсутствует видеозапись с задней камеры патрульного автомобиля полиции. Считает, что сотрудниками ГИБДД намеренно не предоставлена видеозапись с задней камеры патрульного автомобиля полиции. Данная запись позволила бы всесторонне и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении в соответствии с нормой ст.24. 1 КоАП ..., что не сделано сотрудниками ГИБДД 27.10.2024, на момент рассмотрения и составления протокола об административном правонарушении в отношении Идрисова Д.И. В целях всестороннего и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, защитником Идрисова Д.И. в адрес ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре (в г. Ханты-Мансийск) направлено ходатайство о предоставлении видеозаписи с задней камеры патрульного автомобиля ДПС, так как в материалах дела отсутствует данная видеозапись. На 21.01.2025 на заявленное ходатайство ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре ответ и запрашиваемую информацию не предоставил, что не позволяет объективно рассмотреть об административном правонарушении возбужденное в отношении Идрисова Д.И. Считает, что при рассмотрении дела об административном правонарушении сотрудники ГИБДД не всесторонне и не объективно рассмотрели данное дело в отношении Идрисова Д.И., так как при совершении маневра Идрисов Д.И. действовал в условиях крайней необходимости, а именно в целях предотвращения ДТП с грузовым транспортным средством, который нарушил ПДД ..., а именно не соблюдал безопасную дистанцию до впереди находящегося транспортного средства а именно п.9.10 ПДД .... Данное заявление Идрисова Д.И. сотрудниками ГИБДД оставлено без должного внимания. Просит производство по делу об административном правонарушении в отношении Идрисова Д.И. отменить, производство прекратить.

Допрошенный в судебном заседании посредством использования видеоконференцсвязи в качестве свидетеля старший инспектор ДПС взвода 1 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Д., которому перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности свидетеля по ст. 25.6 КоАП ..., предупрежденный об ответственности по ст. ст. 17.9, 17.7 КоАП ..., суду показал, что 27.10.2024, время точно не помнит, на 837 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, они двигались в потоке, на дороге велись работы, установлен был светофор, временные знаки 3.20 «Обгон запрещен». На данном участке автодороги был выявлен факт административного правонарушения, а именно водитель Идрисов Д.И. совершил обгон транспортных средств в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Никакой опасности не было для Идрисова Д.И., для того, чтобы он выехал на полосу встречного движения. Там были знаки ограничения скорости. Фуру, о которой пишет в протоколе Идрисов Д.И., он не видел. Запись с задней камеры патрульной автомашины велась. Видео не четкое. После остановки транспортного средства Идрисов Д.И. никакой информации не сообщал, объяснения не давал.

Допрошенный в судебном заседании посредством использования видеоконференцсвязи в качестве свидетеля инспектор ДПС взвода 1 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Я., которому перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности свидетеля по ст. 25.6 КоАП ..., предупрежденный об ответственности по ст. ст. 17.9, 17.7 КоАП ..., суду показал, что 27.10.2024, на 837 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск 27.10.2024, время точно не помнит, они двигались в потоке, на дороге велись работы, установлен был светофор, временные знаки 3.20 «Обгон запрещен» и ограничение скорости «70», они стояли перед грузовым автомобилем. На данном участке автодороги был выявлен факт административного правонарушения, а именно водитель Идрисов Д.И. совершил обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Кроме того показал, что запись с задней камеры велась. Видео не четкое. Никакой опасности не было для Идрисова Д.И., для того, чтобы он выехал на полосу встречного движения. Фуры, о которой пишет в протоколе Идрисов Д.И., не было. Сам факт выезда Идрисова Д.И. с полосы движения не видел, видел факт обгона, и движение его по полосе встречного движения.

Мировой судья, выслушав защитника Байсаидова Д.Б., свидетелей Д., Я., исследовав письменные материалы дела, считает, что вина Идрисова Д.И. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении ... от 27.10.2024, согласно которому Идрисов Д.И., 27.10.2024 в 16:17, на 837 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством марка автомобиля ..., регистрационный знак ТС, совершил обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1, с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090. Тем самым совершил повторное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- постановлением по делу об административном правонарушении №... от 06.03.2024, согласно которому Идрисов Д.И. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст.12.15 КоАП ... и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 12.04.2024;

- информацией ГИС ГМП об оплате штрафа 22.03.2024 в размере 5000 руб.;

- схемой совершения административного правонарушения, из которой следует, что Идрисов Д.И., 27.10.2024 в 16:17, на 837 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством марка автомобиля ..., регистрационный знак ТС, совершил обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1, с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения. Со схемой Идрисов Д.И. согласен;

- проектом дорожного движения на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, на участке км 731+642-км846+757, разработанного по состоянию на 01.05.2022;

- схемой организации дорожного движения на период производства работ на объекте «Строительство примыкания в полосе отвода автомобильной дороги Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск на км 836+124 справа к кусту скважин №98. Приразломное месторождение» (при проведении дорожных работ на половине проезжей части при производстве долговременных работ), утвержденной 18.09.2024. Согласно данной схеме, дорожные знаки соответствуют ГОСТ Р 32945-2014 и устанавливаются на желтом фоне согласно ГОСТ Р 52289-2019, временная дорожная разметка применяется желтого цвета по ГОСТ 51256-2011 и ГОСТ 52289-2019;

 - рапортом инспектора ДПС взвода 1 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Я., из которого следует, что 27.10.2024 в 16:17, на 837 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, был выявлен факт административного правонарушения, а именно водитель Идрисов Д.И., управляя транспортным средством марка автомобиля ..., регистрационный знак ТС, совершил обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1, с выездом на полосу дороги предназначенную для встречного движения;

 - видеофиксацией правонарушения, на которой видно, как а/м марка автомобиля ..., регистрационный знак ТС, совершил обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. Дорожные знаки, в том числе 3.20 «Обгон запрещен» установлены на желтом фоне, нанесена временная дорожная разметка 1.1, желтого цвета;

- показаниями свидетеля старшего инспектора ДПС взвода 1 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Д., показавшего, что 27.10.2024, время точно не помнит, на 837 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, они двигались в потоке, на дороге велись работы, установлен был светофор, временные знаки 3.20 «Обгон запрещен». На данном участке автодороги был выявлен факт административного правонарушения, а именно водитель Идрисов Д.И. совершил обгон транспортных средств в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Никакой опасности не было для Идрисова Д.И., для того, чтобы он выехал на полосу встречного движения. Там были знаки ограничения скорости. Фуру, о которой пишет в протоколе Идрисов Д.И., он не видел. Запись с задней камеры патрульной автомашины велась. Видео не четкое. После остановки транспортного средства Идрисов Д.И. никакой информации не сообщал, объяснения не давал;

- показаниями свидетеля инспектора ДПС взвода 1 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Я., показавшего, что 27.10.2024, на 837 км а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск 27.10.2024, время точно не помнит, они двигались в потоке, на дороге велись работы, установлен был светофор, временные знаки 3.20 «Обгон запрещен» и ограничение скорости «70», они стояли перед грузовым автомобилем. На данном участке автодороги был выявлен факт административного правонарушения, а именно водитель Идрисов Д.И. совершил обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Кроме того показал, что запись с задней камеры велась. Видео не четкое. Никакой опасности не было для Идрисова Д.И., для того, чтобы он выехал на полосу встречного движения. Фуры, о которой пишет в протоколе Идрисов Д.И., не было. Сам факт выезда Идрисова Д.И. с полосы движения не видел, видел факт обгона, и движение его по полосе встречного движения;

 - реестром правонарушений, из которого следует, что Идрисов Д.И. неоднократно привлекался к административной ответственности по Гл. 12 КоАП ....

 Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

Согласно ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 настоящей статьи, связанного с выездом в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи.

Квалификации по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат действия лица, которое в течение установленного в ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока уже было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения ... участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно приложению 1 к Правилам дорожного движения ..., «Дорожные знаки, запрещающие знаки», в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Из пункта п. 9.1 (1) Правил дорожного движения ... следует, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда ... от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД ..., а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД ...), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП ....

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП ....

Вина водителя Идрисова Д.И. подтверждается рапортом инспектора ДПС взвода 1 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Я., которому оснований у судьи не доверять не имеется, инспектор находился при исполнении должностных обязанностей, являлся лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, в его полномочия непосредственно входит обнаружение и пресечение административных правонарушений. Достоверность указанных инспектором в рапорте обстоятельств сомнений не вызывает.

Указанные в названном рапорте обстоятельства подтверждаются схемой места совершения административного правонарушения, которая составлена должностным лицом подробно, позволяет установить место и время ее составления, направление движения транспортных средств, на схеме отражен дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен», горизонтальная дорожная разметка 1.1. Схема согласуется с протоколом об административном правонарушении, рапортом инспектора ДПС, проектом дорожного движения на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, на участке км 731+642-км846+757, разработанного по состоянию на 01.05.2022, схемой организации дорожного движения на период производства работ на объекте «Строительство примыкания в полосе отвода автомобильной дороги Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск на км 836+124 справа к кусту скважин №98, Приразломное месторождение» (при проведении дорожных работ на половине проезжей части при производстве долговременных работ), утвержденной 18.09.2024, согласно которым на 837 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, распространяется действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», нанесена горизонтальная дорожная разметка 1.1. Объективных данных, позволяющих усомниться в достоверности содержащихся в них сведений, не имеется.

Показания инспектора старшего инспектора ДПС взвода 1 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Д. согласуются с показаниями инспектора ДПС взвода 1 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Я., составившего административный протокол.

Показания свидетелей получены с соблюдением процессуальных требований [КоАП](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=340376&date=27.08.2023) ..., последовательны, непротиворечивы, согласуются с другими доказательствами и признаются судом достоверными относительно события административного правонарушения, а потому оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется.

При рассмотрении дела судом не установлено заинтересованности должностных лиц в исходе дела. То, что сотрудники ГИБДД являются должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делу об административном правонарушении, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять их показаниям, а также составленным ими документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Кроме того, видеозаписью фиксации правонарушения подтверждается факт совершения Идрисовым Д.И. административного правонарушения, согласно которой видно, как а/м марка автомобиля ..., регистрационный знак ТС, совершил обгон транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности сведений, содержащихся в вышеперечисленных доказательствах, не имеется, следовательно, основания для признания их недопустимыми доказательствами отсутствуют.

Доводы защитника о том, что выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, был совершен Идрисовым Д.И. с целью избежать дорожно-транспортного происшествия с автомобилем, приближавшимся сзади на большой скорости к транспортному средству под его управлением, мировой судья во внимание не принимает, поскольку данные доводы ничем не подтверждены, опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, в том числе показаниями инспекторов ДПС Д. и Я., показавших, что никакой опасности на дороге не было, которые послужили основанием для нарушения Идрисовым Д.И. [Правил дорожного движения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204634&dst=100015&field=134&date=11.01.2025&demo=2).

В силу [ст. 2.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=126777&dst=100060&field=134&date=11.01.2025&demo=2) КоАП ... опасность, угрожающая личности и иным интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами, действия, квалифицируемые как административное правонарушение - единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

Материалы дела не свидетельствуют о вынужденном выезде Идрисова Д.И. на полосу, предназначенную для встречного движения. Из представленной видеозаписи усматривается, что никакой аварийной ситуации, вынуждающей Идрисова Д.И. совершить выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, не было.

Ссылка защитника на то, что сотрудниками ГИБДД намеренно не предоставлена видеозапись с задней камеры патрульного автомобиля полиции, необоснованна, поскольку из ответа на запрос суда о предоставлении видеозаписи с задней видеокамеры патрульного автомобиля, следует, что данная запись удалена 28.11.2024 по истечении одного месяца хранения, в соответствии с приказом МВД России от 03.07.2023 №482 «Об организации применения подразделениями Госавтоинспекции для контроля несения службы технических средств фото, видео- и аудиорегистрации, а также учете, хранении и допуске к информации, полученной в результате их применения».

 Таким образом, совокупность исследованных судом доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст. 12.15 КоАП ... в отношении Идрисова Д.И., неустранимых сомнений по делу не усматривается.

 Действия Идрисова Д.И. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для прекращения производства по делу, вопреки доводам защитника, в судебном заседании не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Идрисова Д.И.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не усматривает.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса ... об административных правонарушениях, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Идрисова Данияла Имямидиновича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП ..., в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, в течение десяти дней со дня получения копии постановления, через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Агзямова